

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1993. április 29.-ei
ülésétől

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- az 53/1993. Kvt. határozatot /13-14. oldal/
- az 54/1993. Kvt. határozatot /15. oldal/
- az 55/1993. Kvt. határozatot /17. oldal/
- az 56/1993. Kvt. határozatot /19. oldal/
- az 57/1993. Kvt. határozatot /20. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 1993. április 29-én 15 órakor kezdődött képviselő-testületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő és Kulics Sándorné települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Jenei Tibor idegenforgalmi referens, Boruzs Mihály főmérnök, Tibai Irma "Hajduszoboszló" c. lap mb. felelős szerkesztője, Gyógyfürdő RT részéről Szücs Pál, Szabó Lászlóné, Kovács László, Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető.

B.Nagy Gyula 15 ósa 50 perckor, az első napirend tárgyalása közben érkezett meg és 19 óra 40 perckor, az első napirend után eltávozott a testületi ülésről. Dr.Papp Jenő az első napirend tárgyalása közben 16 óra 30 perctől 18 óra 10 percig távol volt. Stach Ferenc az első napirend megtárgyalása után, 19 óra 40 perckor eltávozott a testületi ülésről.

Kigyós József: bejelentette, hogy Kabai Nagy Lajos a napirend előtt 1 percet kért, javasolta a meghallgatását.

A képviselők egyhangulag egyetértettek Kabai N.Lajos napirend előtti felszólalásával.

Kabai Nagy Lajos: kérte, hogy Hajduszoboszló közigazgatási határához tartozó valamennyi föld a testület állásfoglalásában jelenjen meg úgy, hogy ragaszkodik hozzá a Földrendező Bizottság. Jelentős erők mozdultak meg azért, hogy egy újabb darab földet szakítsanak le a kárpótlásra jogosultak földjéből. Tényadatokat mellékeltek a képviselőknek, azok érkeztek be a Kárpótlási Hivatalhoz az első kárpótlási törvény alapján. Az ÁVÜ nehezen fogja kiadni az utolsó maradék földeket. Lehetősége lett volna a Földrendező Bizottságnak ez év február 3-ig, hogy benyújtsa az igényét egyszerű kérelemmel a Kárpótlási Hivatalhoz az összes területre.

Kigyós József: a Földrendező Bizottság elnöke és az ő aláírásával elment a levél, hogy az Állami Gazdaság teljes területére igényt tart a város. A levél másolata megtalálható a hivatalban.

Kabai Nagy Lajos: óriási erők mozdultak meg azért, hogy az Állami Gazdaság területéből leszakítsanak egy nagy darab földet.

Kigyós József: utána fognak nézni, itt vannak az adatok; számonkérlik a Földrendező Bizottságot is, hogy nekik milyen adatok vannak, s az eredményt a testület elé fogják hozni.

A meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását javasolta azzal, hogy 17 óra 30 perckor szünetet tartanának, mivel ekkor lesz a Közgazdasági Szakközépiskola udvarán a szejdi dulás emlékére közösen létesített emlékpark átadó ünnepsége, s ezen a képviselők is vegyenek részt.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Kulics Sándorné és Kabai Tibor.

Stach Ferenc kérdés tett fel, melyre Kigyós József válaszolt.

Kabai Tibor: egyebekben 2 percet kért.

Dóró László: 5 percet kért.

Katona Tiborné: 1 percet kért.

Dr.Vincze Ferenc: 5 percet kért.

A képviselők a napirendi javaslatot egyhangulag elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ Felkészülés a Hajduszoboszlói Gyógyfürdő RT közgyűlésére

Előadó: a Részvénytársaság Ügyvezető Igazgatója

2./ Előterjesztés az "EXPO '96" kapcsolódó rendezvény pályázatra

Előadó: idegenforgalmi referens

3./ Egyebek.

Első napirend:

Szücs Pál: az előterjesztett anyaghoz rövid kiegészítést tett:

- a közgyűlés 5. napirendjéhez: a könyvvizsgálói státuszra adott megbízás lejárt, javasolta, hogy 2 évre továbbra is Dr.Vallay Ferenc kapja meg.

- a 4. napirendet a képviselőtestület két bizottság, az RT felügyelőbizottsága tárgyalta meg.

A felügyelőbizottság üléséről készült jegyzőkönyvet a testületi ülés előtt kiosztották. A VM és az Idegenforgalmi Bizottság ülésen elhangzott vélemények alapján kérte, hogy abban a szellemben vizsgálják az anyagot, befektetés, vagy dotáció. A tulajdonos jó, ha mérlegeli ezt a kérdést, hiszen a város csaknem minden lakója kapcsolatban van az idegenforgalommal. A fürdő sorsa, gondja nincs megfelelően rendezve, az egész városi idegenforgalom alapjaiban veszélyeztetett.

Kérte, hogy a befektetés kerüljön előtérbe, 1993-94-ben gondolnak erre, 1995-től remélik, hogy nem fognak plusz támogatásért a testülethez fordulni.

Dr. Zemó Anna: a felügyelő bizottság nevében nem kívánt kiegészítést tenni, mivel a jegyzőkönyv ki lett osztva, s abban le van írva a vélemény.

Stach Ferenc: a VMB megtárgyalta az anyagot, elsődlegesen olyan szempontból az üzletpolitikai tervet, hogy a fejlesztések, beruházások mivel járnak, milyen eredményt hozhatnak. A thermálvizellátási elképzeléssel, a kutfurással egyetértett a bizottság. Egy fő tartózkodott a kutfurás ellen, a bizottság többi tagja egyetértett. A sósviztároló thermálviz elhelyezésével kapcsolatban a víz kijutását és az öntöző rendszerbe való elhelyezését kell megoldani. Ennek vannak állapot-feltételei, annak befejezése után lehet visszatérni. Ez nemcsak az RT gondja, ennek a koordinálásával célszerű lenne a polgármesteri hivatalt megbizni, mivel a SZOT területét és a polgárvédelmi bázis területét is érinti. A palackozásnál ásványviz palackozásról van szó. Ha nem zavarja a gyógyhely működését, egyetért a bizottság vele. A jelentős gépjárműforgalma foglalkoztatta a bizottságot. A szállás férőhelyekkel kapcsolatban két téma volt: a kemping létesítése és a szálloda létesítése. A kemping létesítésével 5 igen és 3 nem szavazattal a bizottság egyetértett. A szállodaépítéssel egyetértett a bizottság, a helykijelölést későbbre halasztotta a bizottság. A többi rész nem a bizottság hatáskörébe tartozik.

Katona Tiborné: az Idegenforgalmi Bizottság egyhangulag támogatja, hogy az RT kapjon támogatást ezeknek a terveknek a megvalósítására, mert az idegenforgalom stabilizálása, fejlesztése között az az egyik legjelentősebb, hogy a Gyógyfürdő stabil lábakon tudjon állni.

Boruzs Mihály: az anyaggal egyetért a hivatal. A fejlesztések területén a szálloda helykijelölésével nem ért egyet a hivatal, komplexen kell vizsgálni a fürdő fejlesztési tervét, az ÁRT átdolgozása során kell áttekinteni. Városi szempontból két fő irány van a város életében: idegenforgalom, ami a Gyógyfürdőre épül és a mezőgazdaság, amivel majd foglalkozni kell. A leírt fejlesztési célok, amelyek az üzletpolitikai tervben meg vannak fogalmazva, reálisak, a pénzügyi támogatás feltételeit támogatni kell, ha egyetért vele a testület. A prioritást jó lenne kimondani. Elhatározás szintén legyen benne a határozati javaslatban, hogy az idegenforgalomra fordítani akar a testület. A közgazdasági megközelítéssel is egyetértett, hogy a befektetés előnyösebb, mint a dotáció. Való igaz, hogy a városban nagyon sokan élnek idegenforgalomból, és a gyógyfürdőre épülő idegenforgalomból mások teszik el a hasznot, és a gyógyfürdő tenegődik. Jó lenne, ha a testület kimondaná, hogy ennek a területnek prioritást kell élveznie, és az 1994. évi költségvetés tervezésénél figyelembe kell venni.

Az előterjesztéshez kérdést Tamássy Ferenc, Cs.Nagy Zoltán, Stach Ferenc, Kigyós József, majd újból Stach Ferenc, Cs.Nagy Zoltán és Tamássy Ferenc, valamint Kigyós József tett fel, melyre Szücs Pál, Szabó Lászlóné, Kovács László, Dr.Vincze Ferenc, Boruzs Mihály és Dr.Zemó Anna válaszolt.

A kérdésekre adott válasz után a képviselőtestület szünetet tartott, mely alatt a képviselők részt vettek a szejdi-járás emlékére rendezett ünnepségen.

Dr.Szücs László: a kutfurást létfontosságúnak tartotta a fürdő részéről, ebben az évben azt realizálni kellene. Hajdusoboszló a kispénzü emberek menedékhelye volt, a gyógyfürdő idegenforgalmának döntő többségét a magyar idegenforgalom tette ki. Elmondta, hogy 1966 szeptemberétől üdülőorvosként dolgozott a körzete mellett. A volt SZOT-nak voltak külső üdülői, ahol kb. 500 személy üdült 2 hetenként nyári viszonylatban. Azon kívül voltak vállalati üdülők, ahol viszonylag kedvezményesen tudtak üdülni az emberek. Ezek megszűntek, nincs olyan stabil forgalma a fürdőnek, ami korábban megvolt. A SZÖVOSZ üdülőt is rövidesen eladják, 85 millió Ft-ért. A külső idegenforgalom, ami a fürdőben állandó volt, megszűnt. A Béke Gyógyüdülő környékén lévő üdülők vendégei is mind a gyógyfürdőbe jártak. Nincs üdülő létszám, ezért is vannak bajban. Privatizált szálló lesz a gyógyüdülőkből, és azt egy átlagember nem tudja megfizetni. Olyan alternatíva nincs, hogy bízhatónak. Kedvezményes étkezés, szállás kellene. Sok szállodai ágy van kihasználatlanul, de a gyógyszállót csak úgy lehet elképzelni hogy a gyógyfürdőre épüljön. Csak annak van jövője. Saját gyógyszállóval szeretnének rendelkezni. A fürdőben jelenleg télen szinte semmi forgalom nincs, nyáron csucs van. Egy 400 személyes gyógyszállóra mindig van vevő, ha komplett kiszolgálást lehet adni. Ez jövőt jelentene a városnak. Tárgyalni kell, aki pénz hoz ide, megkapja a lehetőséget, hogy megcsinálja. Sajnos nem egy hely megelőzte Hajdusoboszlót, háttérbe kerültek. A lehetőséghez mérten első helyen kell kezelni a fürdőt, minőségileg ujat kell letenni, s ezzel a jövőt lehet biztosítani.

Váradai Ferenc: nem hiszi el, hogy a kutak témáját a VIKUV-val nem lehet rendezni. A bányatörtényhez kapcsolódik, folyamatban van a tárgyalása, mindenféle képpen a városnak meg kell szereznie a kutak felett a kezelési jogot, és akkor megoldódna a kut kérdése. Lehet, hogy esetleg a gyógyfürdő saját maga megoldja, bizonyos vízmennyiség biztosítását saját részére, de még ott van a volt SZOT üdülők vizsgálja. El fog lehetetlenülni az ottani üdültetés. Az állam még biztosít 2 évig támogatást, de utána meg fog szünni. Jelenleg sem mindig tudják a kis Békében a fürdést megoldani, mert van, amikor 2 vendég van, s egy 80 m³-e medencét megtölteni nagy luxus. Beszélnek arról, hogy kellene a fürdőnek férőhely. Javasolta az ÁG-tól átvett 24 férőhelyes létesítmény átadását üzemeltetésre a fürdőnek. Valamit bele pótolhatna a kiadásokba. Javasolta még a rezsik csökkentését, nem adna gépkocsihasználatot senkinek. Ha el kell menniük, kapják

meg a tényleges km. után a gépkocsihasználatot, de ne legyen átalány. Balogh Jánosnak, mint kertészeti KFT vezetőjének itt van a munkahelye Hajdusoboszlón.

Cs.Nagy Zoltán: sajnálkozását fejezte ki, hogy Ortó István nincs itt, mert az indulás pillanatában volt véleménykülönbségük az átszervezés ügyében. Akkor 3 millió Ft-ba került az átszervezése a fürdőnek, mégis csak 457 ezer Ft. lett a ráfizetés. Most érdekesnek találta, hogy 8 millió Ft-ot fizetett rá a kertészet. Azt hallotta, mondták a kertészek, hogy a fürdőben azt tesznek a kertészet terhére amit akarnak és nem tudják ellenőrizni, mennyi az ő részük belőle. Ha ilyen magas a kertészeti hátrány, már az első és második negyedévben nyomon lehetett volna követni, miből ered, honnan van, hol lehetne megszüntetni, mert egy kertészet ennyit nem tud elviselni. Ezt a hiányt a városnak kell pótolni? Ennek a gyógyfürdőnek a jelentősége a város szempontjából tényleg nagy, nagyon sokan hasznát is élvezték, de úgy érezte, a város lakói, adófizetői nagyon sok áldozatot is hoztak érte. Sokkal nagyobb áldozatot hoztak érte a 65 év folyamán, mint más hasonló település lakói. Ugy gondolta, hogy a felügyelő bizottság jelentésében ennek a 8 millió Ft-nak a minőségi helyességét, problémáját le kellett volna ide írni, sajnos ez nem történt meg és hibáztatja ezért a felügyelő bizottságot. Ennek a nagyon fontos hiánynak a feltérképezésében nem léptek idejében, de elsősorban az RT vezetése. Megfontolás tárgyává kell tenni, hogy mennyiben kell anyagilag ezt most helyre tenni ezt a néhány millió Ft-ot és hogyan, sőt egy ad hoc bizottság ezt megnézhetné. Méltányolni kell, amit ebben a nehéz időszakban tett a vezetés, de a hiány súlyos.

Váradi Ferenc: bizottsági ülésen is felvetődött, szerinte is jogos az idegenforgalmi adó kezelése. A városban az idegenek a fürdő miatt jönnek, a fürdő a vonzerő, ami az idegeneket ide vonzza. Azt kellene valahogy elérni, hogy a jövő évtől kezdve az idegenforgalmi adót két részre kellene felosztani, az egyik részét a Békének, Barátságának oda adni, a másik részét oda kellene adni a fürdőnek, s abból fejleszteni a fürdőt, s érdeke lenne, hogy minél több vendég látogassa a fürdőt, mert annál nagyobb bevétele lenne és nagyon szépen fel tudna fejlődni. Jelenleg mindenki gazdagszik a fürdőből, egyedül a fürdő nem. Az idegenforgalmi adót teljes mértékben visszaforgatná oda, és abból lehetne fejlesztést eszközölni.

Katona Tiborné: a bizottsága régen foglalkozott az idegenforgalmi adó témájával, nagyon kellene visszaforgatni. Az egyik bizottsági ülésen jegyzőkönyvbe is került, hogy legalább az 1 Ft-okat szeretnék, ha vissza tudnák forgatni idegenforgalmi célokra. Nem SZOT ellenes, de ezek végül is KFT-k, RT-k, idegen érdekeltségűek, míg a Gyógyfürdő városi érdekeltségű. A fürdő támogatására prioritást kell biztosítani. Ha a bizottság 1994-ben 1 Ft-okat megkapná az idegenforgalmi adóból, el tudnák dönteni és nem kellene esetleg a testület elé jönniük támogatásra, hanem a bizottság ebből adhatna támogatást.

Bár lehet, hogy ez hiu remény, most az idén is 3 millió Ft-ot kértek idegenforgalmi célokra, azt sem kapták meg. Gyulán az állami 2 Ft-os támogatásokat kapja meg a gyógyfürdő.

Dr.Zemó Anna: tárgyalta a felügyelő bizottság és foglalkozott azokkal a dolgokkal, amelyeket Cs.Nagy Zoltán említett. Tokainé meg volt nyugodva a kapott válasszal.

Kigyós József: ha megkapta volna a testület a Felügyelő Bizottság éves munkájáról a jelentést, ez nem merülhetett volna fel. Ez törvényi előírás is.

Dr.Szücs Pál: az elhangzott véleményekre reagálva mondta, hogy a kutak sorsának rendezését ők már megpróbálták. Javasolta, bizzák meg Váradi Ferencet és még néhány képviselőt és járják körre a témát záros határidőn belül, hogyan kell megszerezni. A SZOT üdülők sorsát véleménye szerint a tulajdonosi motivációnál fogva nem együtt kell kezelni a fürdővel. A rezi költséggel kapcsolatban mondta, mikor az 1500 km. gépkocsihasználat felmerült, 2000 km-t is ment a saját kocsijával. Több szervezetben kell a fürdőt képviselnie, s oda mennie kell. A gépkocsiátalány költség szinten 100-200 ezer Ft-ot jelent Cs.Nagy Zoltán által elmondottakra mondta, tragédia, hogy emberek el nem olvasnak anyagot vagy hozzá nem értésből vagdalkoznak számokkal. Sajnálja, hogy Tokai Ernőné véleménye nem mérvadó. Tüzetesen átnézte a mérlegadatokat, s nem írta le olyat, hogy más a magánvéleménye. 1991-ben 19250 ezer Ft. dotációt kapott a fürdő. 1992-ben 10 millió Ft-ot. Ha itt megáll és az előző évi dotációt kapták volna, a 7 millió Ft-os veszteség át megy 3 millió Ft-os nyereségbe. Van 4934 ezer Ft., ami a számviteli törvény előírásából keletkezett, fogyóeszközük 50 %-át el kell számolni költségként. A veszteség nem azt jelenti, hogy pénzügyi hiány, ehhez is érteni kell egy kicsit. A kertészettel elhangzottak, rágalom. Akkor nem tették volna KFT-be. Értékvesztés 4691 ezer Ft. a kertészetnél. Ha ezeket összeszerázzák, 15 millió Ft. nyereségük van.

Stach Ferenc: két előterjesztés szerepel: az 1992. évi mérlegbeszámoló és tevékenység, a másik az üzletpolitikai terv. Az 1992. évi gazdálkodással kapcsolatosan a következő észrevételeket tette: az RT-k létrehozása abból az alapelvből indult ki, hogy nyereségérdekeltséget határoznak meg. A gyógyfürdő tevékenység korlátozott a nyereséget illetően, komoly dotációval számoltak, kaptak korábban is, most is indokolt és szükségszerű a támogatás. Az RT létrehozásakor a testületnek mérlegelni kellett azt is, hogy az eredménytelenségen is osztozik. Kérdései kapcsán próbált információhoz jutni, hogy miből tevődött ez össze és az üzletpolitikai tervnél is próbált olyan támpontokra szert tenni, ami alapján megalapozottan alakíthatja véleményét. A látogatottság a gyógyfürdőnél csökkent de a szolgáltatás feltételeinek a javításával a csökkenést mérsékelni lehet. A gyógykezelések száma is csökken. Bizottsági ülésen is elhangzott. Számára az a gond, ha Hajduszentoszólót

gyógyfürdőként emlegetik, miért nem lehet előbbre lépni a gyógykezelések számában. Különböző képzéseket végeznek a gyógyászati tevékenység végzéséhez, ez érthetetlen, ha csökken a szám. Többen vannak, mint ahány emberre szükség van. Ellentmondás van a képzés és az álmom között, ha újabb és újabb gyógykezeléseket lehet majd eladni. A kertészeti témával kapcsolatban mondta, hogy ő a tiszta profilu tevékenységeket szereti. Akkor is ellene szavazott, mikor a kertészet a Gyógyfürdőhöz került. Akkor az volt az ideológia, hogy a Gyógyfürdő támogatását a kertészeti tevékenységgel kompenzálni tudja, s biztosítani fogja a nyereségességet. Meglepő volt számára az 1992. évi veszteség nagyságrendje. A kertészetnél is látni kellett volna év közben az eredménytelenséget. Ortó István véleményét is szerette volna hallani ez ügyben, mivel kifogástalan közgazdásznak vallja magát. Ez olyan teher a Gyógyfürdő RT-nek, amit le lehetett volna állítani év közben. Ha látszik, hogy komoly veszteség következik be egy GT-nél, akkor mérsékeltebben kell bérfejlesztést végrehajtani, támogatást vagy kölcsönt adni a dolgozóknak, beruházásokat vissza kell fogni. Jobban kellett volna mérlegelni a beruházásoknál, több évre megosztva elkészíteni a pavilonokat. Ami az utazási iroda létrehozását és a marketing tevékenységet illeti, elmondta, hogy Szeifert Zoltánnal semmi baja, de alapmentalitása olyan, hogy a Gyógyfürdő RT-nek egy magasabban kvalifikált személyre lenne szüksége. Propagandára olyan embereket kell beállítani, akiknek ez a tanult szakmája. Tul drágának tartotta, ha a cég vezetői jelentős energiát fordítanak ilyen tevékenységre. A terület és helyiségek bérletével kapcsolatban mondta: sok pavilont lebontottak, rendezik a területek sorsát. A bérlemények eladásával fél millió Ft. nagyságrendű bevételre tesznek szert. A fogorvosi rendelő döbbenet számára, hogy 70 ezer Ft-ért fél millió Ft. veszteséget fel lehet vállalni. Ezt évközben észre lehetett volna venni. A fejlesztési tervekkel kapcsolatban többször is felvetette, hiányolta, hogy nincs üzleti terve a Gyógyfürdőnek. Most elkészültek. Gondok: folyamatos konzultáció, állandó tárgyalás a VIKUV-val, elfogadható kompromisszumot lehessen kötni vízszolgáltatásban. 3600 m³/napi thermálviz kapacitás mellett ha egy kut megfürésre kerül, az kiválthat bizonyos thermálviz mennyiséget. Tulzott kapacitás sem jó, de az sem jó, hogy a Gyógyfürdő a VIKUV-tól függ. A sósvizek elhelyezését, kezelését meg kell oldani. Szükséges lett volna a napi gondok és a hosszabb távu fejlesztések szétválasztása. A terület a sósviz kezelésének megoldására hívja fel az RT figyelmét. A kempingelhelyezését másként látja, mint ahogy az üzleti tervben van. A VMB döntésének alá veti magát, de a problémája az, hogy a Gyógyfürdő területe 23-24 ha. Jelentős medence, öltöző, zöld felülettel. Ha ez a kemping az uszoda és a csónakázó tó közé kerül, a későbbi fejlesztési lehetőségeknek komoly akadályává válik. Hosszu távon a fejlesztést fogja gátolni. Egy ilyen alacsony hatékonyságu beruházást pont a legexponáltabb helyre akarnak tenni. Ezt a terület a Gyógyfürdőé, de a rendezési terv szerint a közvetlen közelben van kemping fejlesztésre kijelölt terület. A kemping elhelyezése az uszoda és a csónakázó tó közé ellehetetleníti a fürdő korábbi fejlesztését a későbbiek során, 10 éven túl komoly problémák lehetnek.

Jelenleg 12 ezer fő a fürdő kapacitása, ehhez szükséges zöld területre, öltözőre, vízfelületre van szükség. Ha kemping oda kerül, a normatívákat rontja, s akadályozni fogja a későbbi fejlesztést. Jó lenne a Szieszta üdülő területét is visszavenni, mert a beépítési kötelezettségeknek a Cooptourist nem tett eleget. A szállodaépítésre szükség van, az a./ alternatívát abnormális dolognak tartotta. A b./ változatot támogatta: a Fürdő utca és a thermál fürdő közötti részen. Az építés alatt álló pavilonokról az volt a véleménye, hogy a fürdő legszűkebb keresztmetszete még inkább szűkülni fog, nincs megfelelő közlekedési, napozási terület. A fürdő E-i részére zöldterületként szükség van. A vendéglátó tevékenységgel egyet értett, ezt korábban is megtehették volna. Javasolta a sulyozást és a prioritások megállapítását. Ezeket megfogalmazva foglaljon állást a testület az üzletpolitikai elképzelésekben.

Cs.Nagy Zoltán: két észrevétel hangzott el véleményére. Dr.Zemó Annától elnézést kért, viszont a beszámolótól nem, mert a negatív 7-8 millió Ft-ról és a kertészettről nem tesz említést a jegyzőkönyv. A felügyelő bizottság a kertészeti témát napirendre tűzhetné volna. Ő csak azt vitatja, hogy nagyobb figyelemmel lehetett volna a folyamatos működést kíséreni. Nem személye, nem az igazgatóság tagjaira tette a megjegyzést és rossz néven veszi Szücs Pál reakcióját.

Kigyós József: kérte, fogalmazzák meg a javaslatokat. A határozati javaslatot két részre bontaná: az 1992. évet záró részre, és a rövidtávú üzletpolitikai tervre. Erre valamilyen irányvonalat kell meghatározni.

Szücs Pál: a kertészettel kapcsolatban elmondta, hogy 1992. májusi igazgatósági ülésen felvetette a KFT ügyet. 65 emberről volt szó, 15 embert év végén elbocsátottak. A marketing-menedzser alapmentalitásával kapcsolatban mondta, hogy a bad-dürrheimi fürdővel a kapcsolat csak úgy tartható, ha az egy személyhez köthető. Bad-Dürrheimből mindenki Szeifert Zoltánt hívja. A sósviztározó 1990-ban is probléma volt. Akkor is megoldható lett volna, de sajnos ezzel is nekik kell szembe nézni. A pavilonok által okozott szűk keresztmetszettel nem értett egyet, 1,5 szeres áteresztő-képességre növelték meg.

Kigyós József: sósviz ügyben miért csak tározóban gondolkodnak? Alternatívaként sósviz likvidálás is felvetődhetne. Gondolt-e erre az igazgatóság?

Stach Ferenc: a Szücs Pál felvetésére mondta, biztos, hogy félre értette. Neki nem Szeifert Zoltán személyével van gondja. Az a gondja, ha nem a cégvezető igazgató tart a bad-dürrheimi fürdővel kapcsolatot. Közreműködhet benne a tolmács, de a két igazgatóságnak kell a kapcsolatot tartani a fürdők esetében. A marketing tevékenységhez szakirányú felsőfoku végzettségre van szükség.

A sósviztározást együtt kell megoldani, a város koordináljon benne, mert esetleg birság lesz a vége. Itt van a polgárvédelem, a SZOT, a csapadékvizgyűjtő terület. A repülőtértől az Állami Gazdaságig, a 4-es utig ennek a területnek a felszíni vizgyűjtő csatornái mind a csónakázó tóba viszik a vizet, a PV, a SZOT és a fürdő is. A kertészettel kapcsolatban az volt a véleménye, ha valamilyen tevékenységnél X összegű veszteség tapasztalható, akkor nem hagyja, hogy év végéig 2 X keletkezzen. Az igazgatóság azért van, hogy oldja meg a feladatát. Nem lehet külön választani a kertészetet, a Gyógyfürdőt, egy céggként kell kezelni az egészet.

Kovács László: a sósviztározóval kapcsolatban mondta, hogy nincs a városnál egy olyan térkép, amelynek alapján meg lehetne állapítani, hogy hány m³ a befogadóképessége. Ezért kell először egy állapotfelvételi tervet készíteni. A higitáshoz a Keleti-főcsatornából vásárolják a vizet. A likvidálás, a földre való vissza sajtolás nagyon költséges a szakemberek szerint. A sótalánítás sem olcsó. A kempingnél a közművek ismertek. Jelenleg a gyógyfürdő befogadó képességét a vetkező helyiségek száma határozza meg. Ha 3-4 ha-t levesznek belőle, akkor is elegendő lesz. A részletes rendezési terv nem tartalmazza a Coophotels-t sem, nem tudja milyen döntés alapján került oda.

Kigyós József: a Gyógyfürdő területén van a sósviztározó, ha annak nem tudják mekkora a térfogata, akkor az szegénységi bizonyítvány.

Dr. Szücs László: a csónakázó tó területe 5,5 ha, és a sósviztározó nem a Gyógyfürdő területén van.

Kigyós József: a többi természetes viz.

Stach Ferenc: sósviztározó alatt az 1970-ben kidolgozott koncepciót említette, az a Csónakázó tó, ez egy gyűjtő és egy zsillippel lehet leengedni. Az építése félbemaradt, mert nem volt rá pénz és ez tekeredik ennek az RT-nek a nyakára, ha szankciót alkalmaznak. A Gyógyfürdőben a legszűkebb keresztmetszet a tejivótól a thermálig.

Kigyós József: a területnek fejlesztési terveket kell meghatározni, s az információra szüksége van.

Dr. Vincze Ferenc: nem értette a területet. Elkészült egy anyag, kiindulópontokat tartalmaz, megjelölve az utat. A vitában nagyon sok hasznos észrevétel hangzott el, megtárgyalta minden bizottság, elhangzott a kisebbségi vélemény. A bizottságok általában egyetértettek. Természetesen joga van a képviselőknek, hogy elmondják a véleményüket. Kérte a döntést, ne tologassák a témákat. Vagy lezárja a terület 1992-es évvel a témát és nem csinál mást. Nem 2/3-os döntés szükséges, tanácsok ne ilyenkor legyenek. Kérte a további bizalmat.

Dr. Szücs László: a vitát hallgatva az volt a véleménye, hogy az a legnagyobb probléma, hogy a múlt visszacsépeg a jelenbe. Sok minden determinálva van, amit előttük már elszurtak. Miért kellett azt a területet a Coop-hotelsnek eladni? Ezt vissza kellene szerezni. A fürdő területét már korábban bővíteni kellett volna. Az ide látogatók számára az a leginponálóbb, hogy van terület. A fürdő mikroklímáját tovább kell fejleszteni. Miért nem kapta meg régen a fürdő a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Iskola területét? Ez is állandóan visszacseng. Lehetőleg olyanokat csináljanak már a jövőben, hogy a fejlesztést maximálisan lehetővé tegyék.

Kigyós József: javasolta az 1992-es év lezárását, s a fejlesztési elképzelésekből mivel ért egyet a testület, s ki kell dolgozni. Tudomásul kell venni, hogy ez egy örökség, ebből kell kiindulni.

Dr. Vincze Ferenc: ismertette a határozati javaslatot:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő RT 1993. május 7-i közgyűlésére felkészülésként az alábbiakban foglal állás:

- 1./ Elfogadja a Gyógyfürdő RT mérlegbeszámolóját a kiegészítő mellékletekkel
- 2./ Elfogadja a Felügyelő Bizottság és a könyvvizsgáló jelentését. A közgyűlésen a Felügyelő Bizottság részletes jelentést terjesszen elő munkájáról, javaslatairól. /ezzel a mondattal a polgármester javaslatára egészítette ki ezt a pontot/.
- 3./ Javasolja a tisztségviselői díjak 1993. április 1.-től történő 20 %-os növelését.
- 4./ Egyetért a jelenlegi könyvvizsgáló újabb 2 évre történő megbízásával.
- 5./ A tulajdonosi jogok közgyűlésén történő gyakorlását-t bizza meg.
- 6./ Elfogadja a Gyógyfürdő RT Igazgatóságának üzleti tervében foglaltakat. Szállodaépítés területi elhelyezése csak előzetes tanulmány és rendezési terv alapján kerülhet kijelölésre. Szállodaépítéssel kapcsolatos előkészítő tárgyalásokra az önkormányzat Igazgatóságát, valamint a polgármesteri hivatal főmérnökét és főkönyvelőjét feljogosítja.

Az önkormányzat a Gyógyfürdő RT 1993. évi kútfurásához a 15 millió Ft biztosításával egyetért. Ezen forrás előteremtésének megvizsgálására és a következő ülésen történő javaslattételre utasítja a főkönyvelőt.

- 7./ Elrendeli a városi kertészet földterületének megosztását, a beépítetlen terület telekkialakítását és azt követő értékesítését. Az ebből eredő bevétel szükség szerint a Gyógyfürdő RT kutfurásának fedezetéül szolgáljon.
- 8./ Az 1994. évi költségvetés előkészítésével kapcsolatban az önkormányzat a következő feladatokat szabja a hivatalnak: tekintettel a város idegenforgalmi pozíciójára az abból közvetve, illetve közvetlenül származó bevételek legalább felét ezen területre szükséges automatikusan visszaforgatni. Az 1994. évi összeg felhasználásakor a Gyógyfürdő RT előnyt élvezzen a fejlesztések megvalósíthatósága érdekében.

Kigyós József: javasolta, hogy legalább két részletben történjen a szavazás.

Stach Ferenc: az üzleti tervet pontonként szavazzák, kérte.

Kigyós József: kérte az elhangzott 1-4 pontról a szavazást.

A képviselők a határozati javaslat 1-4. pontját egyhangulag elfogadták.

Kigyós József: javaslatot kért a tulajdonosi jogokat gyakorló személyre.

Cs.Nagy Zoltán: Kigyós Józsefet javasolta.

Dr.Vincze Ferenc: a polgármestert akadályoztatás esetén helyettesíti az alpolgármester.

Stach Ferenc: itt sincs az alpolgármester; furcsa lenne, ha a közgyűlésen ő képviselné az önkormányzatot. A polgármester jelölésével egyetértett, mellette még Katona Tibornét, mint az Idegenforgalmi Bizottság elnökét javasolta.

B.Nagy Gyula: Stach Ferencet javasolta, a szokásosnál aktívabb volt.

Valaki még szintén Stach Ferencet javasolta.

Stach Ferenc: nem vállalta.

Katona Tiborné: a polgármester akadályoztatása esetén, úgy vállalja.

A képviselők egyhangulag a tulajdonosi jogok közgyűlésen történő gyakorlásával Kigyós Józsefet, akadályoztatása esetén Katona Tibornét bízták meg.

Kigyós József: kérte a képviselőket, szavazzanak pontonként.

Dr.Vincze Ferenc: újból ismertette a 6. pontot.

Stach Ferenc: az üzletpolitikai tervbe vagy hat pont fel van sorolva, a 8. oldaltól. A szállásférőhelynél két olyan téma van, amivel csak részben tud azonosulni és vagy külön-külön szavazzanak, ha együttesen szavaznak, nem tud egyetérténi vele.

Kigyós József: akkor ezt meg kell bontani.

Stach Ferenc: a szálloda és a kemping dolgát kell megbontani. A kútfurással kapcsolatban az volt a javaslata, hogy a másik RT-nek is lehet gondja, baja. A pénzügyi fedezetről, költségvetési témában nem biztos, hogy szabad tárgyalni, mivel az előző év zárszámadási adatait nem ismerik.

Kigyós József: a képviselőtestület az igazgatóság üzletpolitikai törekvésével egyetért, és utána pontonként lehet szavazni.

Dr. Vincze Ferenc: nem, az lenne a jó megoldás, ha akinek kifogása van valamelyik ponttal, elmondaná. Lehet, hogy csak az elhangzott van, s akkor arra a kettőre kell szavazni, s utána az egészről.

Cs. Nagy Zoltán: de a pénz?

Kigyós József: kötelezettséget nem vállalhatunk!

Tamássy Ferenc: a kútfurással kapcsolatban tett észrevételt.

Kigyós József: a kútfurás, kemping és a szálloda kérdéséről kell külön szavazni.

A kempingnek a fürdő területére történő telepítésével a képviselők közül 9-en értettek egyet, hat képviselő ellene szavazott.

Stach Ferenc: érdeklődött, hogy nem 2/3-os szavazatarány szükséges?

Dr. Vincze Ferenc: nem.

Kigyós József: ez még nem jelent anyagi kötelezettséget, ez koncepció.

A szállodaépítéssel kapcsolatos határozati javaslat megfogalmazásával a képviselők egyhangulag egyetértettek.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta a kútfurás megerősítését; a 15 millió Ft-os fedezet előteremtésének megvizsgálására és a következő ülésen történő javaslattételre utasítja a főkönyvelőt.

A képviselők közül az elhangzott javaslattal 12-en értettek egyet, ellene szavazott 2 képviselő, tartózkodott a szavazástól 1 képviselő.

A képviselők a határozati javaslat 7. pontjával egyhangulag egyetértettek.

A határozati javaslat 8. pontját a képviselők 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták.

Dr. Vincze Ferenc: határidő 1993. május 7. és folyamatos, illetve a 6. pontra 1993. szeptember 30. Felelős: a polgármester.

A képviselők a határidőt és a felelőst egy tartózkodás mellett elfogadták.

A képviselők fenti szavazataránnyal a következő határozatot hozták:

53/1993. /IV.29./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Hajduszoboszlói Gyógyfürdő RT 1993. május 7.-i közgyűlésére felkészülésként az alábbiakban foglal állást:

- 1./ Elfogadja a Gyógyfürdő RT mérlegbeszámolóját a kiegészítő mellékletekkel és az üzleti jelentéssel együtt.
- 2./ Elfogadja a felügyelő bizottság és a könyvvizsgáló jelentését. A közgyűlésen a felügyelő bizottság részletes jelentést terjesszen elő munkájáról, javaslatairól.
- 3./ Javasolja a tisztségviselői díjak 1993. április 1-től történő 20 %-os növelését.
- 4./ Egyetért a jelenlegi könyvvizsgáló újabb 2 évre történő megbízásával.
- 5./ A tulajdonosi jogok közgyűlésen történő gyakorlásával a polgármestert /akadályoztatása esetén Katona Tibornét/ bizza meg.
- 6./ Elfogadja az RT igazgatóság üzleti tervében foglaltakat.
A szálloda területi elhelyezése csak előzetes tanulmány- és rendezési terv alapján kerülhet kijelölésre.
A szállodaépítéssel kapcsolatos előkészítő tárgyalásokra az önkormányzat az igazgatóságot, valamint a polgármesteri hivatal főmérnökét és főkönyvelőjét feljogosítja.

Az önkormányzat a Gyógyfürdő Rt. 1993.évi kutfurását szükségesnek tartja, a 15 millió Ft-os fedezet előteremtésének megvizsgálására és a következő ülésen történő javaslattételre a főkönyvelőt utasítja.

- 7./ Elrendeli a városi kertészet 3811/1. hrsz. földterületének megosztását, a beépítetlen terület telekkialakítását és azt követő értékesítését. Az ebből eredő bevétel szükség szerint a Gyógyfürdő RT kutfurásának fedezetéül szolgálhat.
- 8./ Az 1994. évi költségvetés előkészítésével kapcsolatosan az önkormányzat a következő feladatokat szabja a hivatalnak:

Tekintettel a város idegenforgalmi pozíciójára az abból közvetve, illetve közvetlenül származó bevételek legalább felét ezen területre szükséges automatikusan visszaforgatni. Az 1994. évi összeg felhasználásakor a Gyógyfürdő előnyt élvezzen a fejlesztések megvalósíthatósága érdekében.

Határidő: 1993. május 7. és folyamatos, illetve 6., pontra: 1993. szeptember 30.

Felelős: polgármester

Második napirend:

Jenei Tibor: az előterjesztést kiegészítve elmondta, hogy a pályázatban szereplő üres oldalakra színes fénymásolatok kerülnek. Az előterjesztés már kétszer volt testület előtt. Egyeztetett a Népjóléti Minisztériummal, a Balneológiai Társasággal, Rheumatológusok Egyesületével és a Hidrológiai Társasággal, a támogató levelüket megküldték.

Kigyós József: utolsó alkalom, amikor dönthetnek abban, hogy akarnak-e az Expo 96 Világkiállításal párhuzamosan valamilyen rendezvényt, annak reményében, hogy ide állítsanak külföldiek, vagy nem.

Cs.Nagy Zoltán: véleménye szerint gondosan elő van készítve a pályázat, támogatta elfogadását. Megemlítette még, hogy 1996.-ban 390. évfordulója lesz a hajdúk letelepítésének, és millennium is lesz.

Kigyós József: minél több rendezvény legyen, annál jobb a városnak. Erre várhatóan céltámogatásokkal különböző pénzekhez lehet jutni.

Jenei Tibor: a pályázatot a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság nem tárgyalta meg a bizottság elfoglaltsága miatt. A VMB és az Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta. Az Idegenforgalmi Bizottság három rész kérdésben javasolt módosítani, a Hotel Délibáb nem tagja a Beta szállodaláncnak, a Hotel Délibábnak a bizottság egyik tagja szerint 400 személyes konferenciaterem nincs, de erre nincs is szükség, mert a kongresszus a Béke színháztermében lenne; a 18.500 Ft-os részvételi díjat a bizottság ugyanazon tagja kevésnek tartja. Erre válaszolva mondta, hogy igyekezett a bevételeket úgy feltüntetni, hogy reális adatokat közöljön. A költségeket a pályázat szerint is a mai napi árakon kell feltüntetni. Természetesen a megvalósítás során ez növekedhet.

Kigyós József: ez még a második üteme a pályázatnak.

Jenei Tibor: az utolsó jelentkezés ebben az évben van, aki nem regisztráltatta magát, az pályázni csak különleges eljárás alapján tud. Ha beadják ezt a pályázatot, de nem tudják megcsinálni, szankcióval nem jár. Ha beadják a pályázatot, létjogosultságot nyernek arra, hogy külön alapokból pályázhassanak, pl. utalap, idegenforgalmi alap, vizügyi alap és a VGKM alapja. Prioritásokat fognak élvezni az expo pályázaton résztvevők.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

54/1993. /IV.29./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az "EXPO '96" kapcsolódó rendezvény pályázatra készült pályázati anyagot a mellékletnek megfelelően elfogadja és egyetért a Világkiállítási Pályázati Bizottságnak történő benyújtásával.

Határidő: 1993. április 30.

Felelős: polgármester, idegenforgalmi referens

Harmadik napirend:

Boruzs Mihály: az 1993. évben megépítendő utakra vonatkozó előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy az előterjesztés melléklete sorrendiséget mutat, a befizetés %-ának a sorrendje. Az önerős közművek építésére hozott rendelet 5. §. 4. ., pontja alapján állították fel a sorrendet, nehéz összehozni a befizetés %-át és a gazdaságosságot. Ha a befizetés %-át veszik figyelembe, akkor az első nyolc utcán van lehetőség az ut megépítésére. Sorkiemelővel ki van emelve a 9., 12. és 13. sorszámú utca, ezeknél a Csontos u. terhére lehetne az utat megépíteni. Gyakorlatilag abban kell döntenie, hogy megépüljön-e a Csontos u. vagy pedig helyette a három utca. Az elmúlt ülésen több fajta vélemény elhangzott ezzel kapcsolatban.

Dóró László: véleménye szerint a döntést megkönnyítette volna, ha az 1 m²-re eső befizetett összeget is feltüntették volna. A Csontos u. 114 %, az 1 m²-re eső befizetett összeg csak 105 Ft. Vannak lejjebb elfogadható % arányok, de vannak 170, 180 Ft/m², a Kösialj utcán 284 Ft/m². befizetések vannak. Ha ezek kimaradnak, mit fognak szólni az ott lakók. Nem itt kellene vitatkozni, hogy ki jusson be, hanem kimenni az utcára, és felkarolni ezeket az embereket.

Boruzs Mihály: ezekből a számokból még kb. 8 fajta statisztikai adat hozható ki. Az 1 m²-re eső költség számára a legutolsó helyen szerepel. Egy utcát nem lehet azzal büntetni, hogy nagyok a telkek. A Csontos utat akkor látná szükségesnek megépíteni, ha a városi közlekedési koncepcióval összhangot tudnának teremteni. Ez akkor teremthető meg, ha a Csontos u. D-i részén a Vásártér-sornál a Rákóczi utcával összeköthetővé válna. Ennek gyűjtőút, tehermentesítő szerepe csak ebben az esetben valósul meg. Dr. Szücs Lászlóval nem értett egyet. A gyűjtőúttól lesz az, hogy milyen forgalmat képes befogadni. Átmenő forgalma csak akkor lesz, ha a Rákóczi uttal kapcsolata van. A Hóvirág u. lakótelepi belső ut maradna, tőle E-ra lenne a tehermentesítő ut, így a Csontos utcának a Hóvirág utcával való összekötése sem old meg semmit. Egyetért azzal, hogy ez a rész infrastruktúrában a legelmaradottabb, de ott öncélúan építenék meg azt az utat. Javasolta újból a sorkiemelővel megjelölt utcákon az ut megépítését.

Dr. Szücs László: nem tudta elfogadni az indokokat, mert arról a részről teljesen ki vannak hagyva. A Szedres utcát megelőzi a Keleti u. és a Kösialj u. is. Miért? Ha azt mondták, hogy a befizetés arányában lesz az utépités, akkor azt vegyék figyelembe. A Szedres utcában 14 ember közül 4 az, aki dolgozik, 10 munkanélküli, vagy nyugdíjas, alig tudták összeszedni a pénzt. Az egész környék a város szégyene. Meg kell kezdeni az építést. Ismerni kell az ottani lakókat, hogy hogyan élnek. Döntsön a testület, de a Szedres u. akkor is megelőzi a másik kettőt. Ha a város jövőre meg tudná csinálni, hogy a Vásártér sortól egy kövesutat épít, az még elfogadható lenne.

Kigyós József: nincs még a pénz befizetve.

Dr. Szücs László: jelképes összegek azok, de képviselni kell az ott lakó embereket.

Váradai Ferenc: a VMB-i ülésen is kb. ez a vita alakult ki. A bizottság nagyobb többsége a Boruzs Mihály által elmondottakkal értett egyet. Megérti Szücs Lászlót is, mert a 8. sz. választókerületet kell hogy képviselje és sajnos egy se kerül be, ha ezt az elvet követik. A Csontos u. tényleg értelmetlen lenne, a Szedres utcával egyet kellene érteni, támogatna volna a bizottság is, ha lenne lehetőség az ut kiépítésére. Jelenleg olyan a műszaki lehetőség, hogy csak gyalog járnak az első szakaszban. Meg kell kezdeni ott a megfelelő szélesség kialakítását és jövőre garanciát kell arra vállalni, hogy megépül. Arra tényleg szükség lenne.

A bizottság nagyobb többsége a színezéssel megjelölt utcákon történő utépitéssel értett egyet, s ha eszerint építik meg, 20 lakással tartalmaz többet. A Csontos u. féloldalas, s akkor lenne logikus a megépítése, ha a Rákóczi utcára ki lehetne vezetni. Öncélúan megépíteni értelmetlen volna. Nyilván fejleszteni kell azt a szakaszt is. Vállaljanak arra garanciát, hogy jövőre, ha ugyanennyi pénzt biztosítanak, épüljön meg egy várost elkerülő tehermentesítő ut. A színezéssel megjelölt utcákon javasolta az utépités elfogadását és kötelezzék a főmérnökséget arra, hogy a Szedres utcán az utca kialakítását már kezdjék meg.

Dr. Papp Jenő: azzal értene egyet, ha a főmérnökség és a testület legalább két utcára garanciát vállalna azon a területen jövőre, hogy megépítik az utat. A Szedres u. ki-vezetésével kapcsolatban kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Dr. Vincze Ferenc: rövidesen a testület elé kerül az ÁRT., városfejlesztési koncepció készül, s abban lehet a perifériákat rangsorolni. A testület által alkotott rendelet pedig kötelező a testületre nézve.

Dr. Szücs László: ha Szedres utcára sort kerítenének, a Szedres utca révén a Haladás utcát is meg lehetne köves utról közelíteni. Hasznosság szempontjából is lényegesebb, mint a Köszialj utca.

Boruzs Mihály: a rendelet kötelezi a testületet, de ebben a rendeletben foglaltak a Csontos u. tekintetében ellentmond egymásnak, ezért nehéz dönteni a Csontos utcában. Javasolta, hogy a 12. 13. sorrendu utcák helyett épüljön meg a Szedres utcán az ut.

Kigyós József: a javaslat logikusnak tűnik, 10 m². különbség van.

Katona Tiborné: tett fel kérdést, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők 12 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

55/1993. /IV.29./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1993. évben az alábbi utcaközösségek részére nyújt önerős utépitésre támogatást:

Kör utca
Bihari utca
Lovas zug /21.sz./

Beödy M. utca
Papp I. u. I.
Kiss Pál u.
Bajcsy Zs. u.
Turi u. II.
Szedres u.

Határidő: folyamatos

Felelős: főmérnök

Dr. Papp Jenő: arról volt szó, hogy ezek jelképes összegek, akkor 1-2 ezer Ft-on szuszik el, hogy egy rossz körülmények között élő térséget leelőz egy relative jobb belső terület. Javasolta, hogy %-ban határozzák meg ezeknek az elmaradt utcáknak az utépitését.

Kigyós József: a rendeletet kell módosítani, erre később vissza lehet térni.

Boruzs Mihály: a városüzemeltetési terv elfogadásakor lehet erre visszatérni, és kiemelten tekinteni ezt a részt.

Dr. Szücs László: akkor a Csontos utca is bele illik.

Kigyós József: javasolta, hogy a Beödy M. utcában kialakított beépítetlen telkek értékesítésében döntsenek.

Dóró László: javasolta a vitát, mivel a jelentkezők nem tudják, hogy mennyibe kerül az alap készítése. Előre kell megmondani, kiszámolta, 123 ezer Ft-ba fog kerülni, s nincs benne a munkadíj. Javasolta, hogy a külön bizottságok nézzék még ezt meg.

Dr. Szücs László: a multkor is elmondta, hogy azt nem tudja senki, hogy hol vannak ezek feltöltve.

Kigyós József: ha nem olyan feltöltött terület lenne, nem ennyibe kerülne. A Bartók telepen is tudta mindenki, hogy az milyen terület. Aki ezt megveszi, itt is tudni fogja.

Váradi Ferenc: a 6. és 7. telkek funkcióját javasolta felcserélni. Az eladásnál a 400 Ft-ot tartani kell, meg kell pályáztatni, 400 Ft-ért teljes közművesítettséget kapnak.

Boruzs Mihály: az előterjesztést jónak tartotta, ilyen formában értékesíték. Minden közmű ki van építve. Mindenki maga dönti el, hogy pályázik-e. A pályázatok eredményét közölni fogja a tesülettel. A licit telkenként lesz.

Tamássy Ferenc: Boruzs Mihállyal értett egyet.

A képviselők közül 12-en szavaztak a határozati javaslat elfogadása mellett, Kulics Sándorné ellene szavazott. Az előterjesztés a minősített többséget nem kapta meg, így újból tárgyalni fogja a testület.

Kigyós József: kérte, döntsenek a repülőtér albérletbe adásáról.

Dr. Vincze Ferenc: az ügyrendi bizottság megtárgyalta, javasolja.

Kabai Tibor: a kirakodó vásárookra a korábbi szerződés vonatkozik. Kérte, hogy rossz idő esetén az autópiacot esetleg az uszoda előtti parkolóban rendezhessék meg.

Kigyós József: nem kell összekapcsolni, a főbérlet csak a repülőtérre adhat jogositványt, az külön téma lehet.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

56/1993. /IV.29./Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete engedélyezi az AERO-Club, mint bérbevevőnek, hogy a FORTUNA Sporttevékenység Szervező és Szolgáltató GMK /Hajduszoboszló/ részére a repülőtér egy részét az albérlet szerződésben meghatározottak szerint albérletbe adja kizárólag kiállítások, bemutatók, vásárok és autópiac rendezése céljából 1993. január 1. napjától 1998. december 31. napjáig.

Felelős: ---

Határidő: ----

Dr. Vincze Ferenc: felhívta a képviselők figyelmét a dániai utról készült jelentésre és a május 6.-i, 20.-i és 27.-i képviselőtestületi ülésre és napirendjeire.

A múlt ülésen a testület elfogadta az idegenforgalmi bizottság feladat és hatáskörét. Az idegenforgalmi bizottsággal megbeszélte, hogy a benne maradt 13/d. pont abszolút működésképtelenné tesz mindent. A bizottság sem azt akarja, hanem hogy legyen idegenforgalmi célkeret. Javasolta, hogy az utolsó pont, a 13/d. pontról újból szavazzon a testület és maradjon ki.

Katona Tiborné: a bizottság végül is ragaszkodott a pont megtartásához, azzal a módosítással, hogy beszámolási kötelezettséget kérne a hivataltól a bizottság ezekből a témákból.

Kigyós József: ezt nem kell külön pontba foglalni, a bizottságnak kötelessége ellenőrzést végezni!!
Akkor lehet gond, ha a bizottság ellenőrzési kötelezettségét bárki megakadályozza!

Boruzs Mihály: az idegenforgalmi fejlesztés megfoghatatlan, állandó vita lesz belőle. A kuka kihelyezés pl. nem idegenforgalmi kérdés, hanem városüzemeltetési. Hogy hol van a határ, nagyon nehéz meghuzni. Idegenforgalom szempontjából jelentős fejlesztés lehet pld. az, hogy a Mátyás király sétány sétáló utca legyen-e.

Dr. Vincze Ferenc: abszolút törvénysértő a szabályozás, a bizottsági ülésen is megbeszéltek, hogy nem ezt akarják. A bizottság elnöke "zsákszámra" kapná a számlát, a törvénysértés ott van, hogy a bizottság elnöke nem járhat el a bizottság helyett. A 8. pontból kihagyta a testület, hagyja ki ebből is.

A képviselők 13 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

57/1993./IV.29./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete módosítva az 51/1993. /IV.22./ Képviselőtestületi határozattal elfogadott Idegenforgalmi Bizottság részletes feladat és hatáskörét tartalmazó mellékletből a 13/d. pontját törli.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dóró László: a két héttel ezelőtti képviselőtestületi ülés befejezése után a polgármester és a jegyző részt akart venni az ellene indított rágalomhadjáratban. Elvárta volna, hogy előre figyelmeztessék, van egy levele. Minden elismerése és köszönet, hogy a képviselőtestület nem hagyta felolvasni a polgármesternek azt a levelet. Kérése másnap annyi volt a polgármester urtól, hogy erről a levélről és a polgármester által küldött válaszról neki egy fénymásolatot adjanak. Hivatkozott a polgármester arra, hogy aztörvénybe ütközik. Őt olyan személyek is megkeresték, hogy honnan jutott olyan hamar hire, biztos, hogy a polgármester ur felolvasta? Mondta nekik, hogy csak akarta, de úgy fogja kivinni a köztudatba, hogy a pártlistán bejutott polgármester ur az önkormányzaton fejbe lőtte saját magát. Nem gondolta a polgármester ur, hogy ilyen ellenvetést kapjon az ilyen rágalom hadjáratban. Ha a polgármester urról is írának levelet, neki is volt felesége, meg élettársa, azt is felolvasná?

Majd meglátja, mert azt mondták neki, amennyiben nem kap másolatot, elidnul egy rágalom hadjárat és akkor majd vállalja a polgármester ur. Kérte a testületet és a polgármestert is, hogy mindkettőről adjanak neki fénymásolatot.

Dr. Vincze Ferenc: ő adta azt a tanácsot, hogy a képviselőtestület szűk körében olvassa fel azt a levelet.

Rossz lett volna, jó, hogy ráébresztették. Nem tartozik még ilyen módon sem a képviselőtestületre. Ezt a levelet senki nem látta a hivatalban a polgármesteren és rajta kívül, le van zárva és le van bélyegezve, és iktatásra is egy külön lapot küldött le. Az hogy kiről, miről, kinek mit adnak, bizonyos szabályok előírják. Ebben a kít magánszemélyre tartozó ügyben az ellenérdekű fél másolatot nem kaphat. Senki sem akar rágalomhadjáratot senkivel szemben. Semmi nem hangzott el a levélből a testület tagjai előtt.

Kigyós József: ezt még a postabontók sem láthatták, személyesen az ő kezébe adták. Kikérte magának azt, hogy a magánéletében el kezdjenek turkálni. Független emberként azt csinál, amit akar, addig, amíg az erkölcsi normákat nem sérti és közbotrányt nem okoz. Ha ő hozzá olyan levelet hoz bárki, vagy a postán érkezik, és azon az van, hogy a polgármester és a testület, neki az kötelessége, hogy a testülettel megossza. Nem véletlenül hozta ide, és előtte a jegyzővel konzultált. Ő semmilyen rágalomhadjáratban nem kíván részt venni és ezt visszautasítja.

Tóth Lajos kérdést tett fel, melyre Kigyós József válaszolt.

Katona Tiborné: az 1. sz. választókerület képviselőjeként kérte a főmérnöktől, hogy a Parti utcán szeretnék, ha az utca másik végén is lenne elhelyezve világító lámpaoszlop. Kérdezte még, hogy a Bethlen utcán mikor valósul meg a csatornaépítés, lesz-e és mikor utépités? Felhívta a figyelmet még, hogy a mozgáskorlátozottak előtt a csatorna mindig el van dugulva.

Boruzs Mihály: a Parti utcával kapcsolatos kérésre válaszolta, hogy a közvilágítási rendszer, az elektromos hálózatfejlesztésre a testület bizonyos pénzüsszeget jóváhagyott, a cél is meg van jelölve. Ha ebből a pénzből sikerül megtakarítani, akkor lámpahely kialakításra, karbantartásra fordítják. Pillanatnyilag nem tudta megmondani, hogy meg tudják-e oldani vagy sem.

A Bethlen u. a Piremontól a Kenézi u. irányába a fejlesztés attól függ, hogy a csatornaépítés meg tud-e valósulni ebben az évben, vagy sem. A beadott céltámogatási pályázat még nem került elbírálásra. A Piremon előtti csatorna tisztítása sorra fog kerülni.

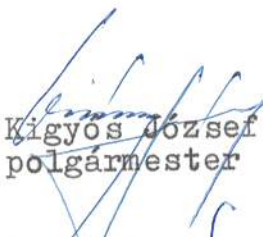
Katona Tiborné: a választ elfogadta.


Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket Debrecen szabad királyi várossá nyilvánításának 300. évfordulója alkalmából rendezett ünnepségről, az angyalházi pásztortalálkozóról, amelyen felvetődött a várostanya megszerzésének kérdése is, a Hajdu városok szövetségének üléséről.


Bejelentette még, hogy a Viz- és Csatornamű üzemeltetésének jegyzőkönyvi átvétele április 30.-án előre láthatólag megtörténik.


A képviselőtestületi ülés 21 óra 30 perckor véget ért.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Kulics Sandorné
jegyzőkönyvhitelesítő


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Kabaj Tibor
jegyzőkönyvhitelesítő